पेज 1 का शेष...

प्रोन्नति में आरक्षण...

1. **(1988) 2 SCC 602,** *A.R.Antulay versus R.S.Nayak (para 42).*
2. **(1990) 3 SCC 682,** *Punjab Land Development and Reclamation Corporation Ltd. versus Presiding Officer, Labour Court, (para 42.)*
3. **(2001) 6 SCC 356,** *Fuerst Day Lawson Ltd. versus Jindal Exports Limited (paras 19, 20 and 21.)*
4. **(2003) 5 SCC 448,** *State of Bihar versus Kalika Kuer @ Kalika Singh and others (paras 5,6,8 & 9.)*
5. **(2004) 7 SCC 558,** *Nirmal Jeet Kaur versus State of M.P., (para 22.)*
6. **(2006) 6 SCC 395,** *K.H.Siraj versus High Court of Kerala,*
7. **(2006) 9 SCC 643,** *Union of India versus Manik Lal Banerjee,(paras11and 12.)*
8. **(2010) 5 SCC 513,** *V. Kishan Rao versus Nikhil Super Specialty Hospital and another (paras 51 and 52).'*

प्रश्नगत सभी मामले माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा निर्णीत *M.Nagraj* (Supra) में आधारित सिद्धान्तों के आधार पर निर्णीत करते हुए अपने निर्णय में न्यायमूर्तिद्वय ने आगे कहा "In *M.Nagraj's* case, the Supreme Court made it clear that *"The point which we are emphasising is that ultimately the present controversy is regarding the exercise of the power by the State Government depending upon the fact situation in each case. Therefore, "vesting of the power" by an enabling provision may be constitutionally valid and yet "exercise of the power" by the State in a given case may be arbitrary, particularly, if the State fails to identify and measure backwardness and inadequacy keeping in mind the efficiency of service as required under Article 335"*. Their Lordship of the Division Bench did not address themselves to the aforesaid mandate of the Constitution Bench judgment in *M. Nagraj* (supra)."

दूरगामी परिणाम देने वाले समाज/सरकार को प्रभावित करने वाले इस महत्वपूर्ण फैसले को देने में माननीय न्यायमूर्तिगण ने उच्चतम न्यायालय के *Indra Sawhney versus Union of India, reported in 1992 Supp. (3) SCC 217* डिस्कस किया है तथा आगे कहा "For judging the validity of the aforesaid rule, we have to see what has been held and observed in the case of *M. Nagraj*. The broad issues that arose for determination in the aforesaid case related to the validity, interpretation, and implementation of the 77th, 81st, 82nd and 85th Constitution Amendment Acts and action taken in pursuance thereof which sought to reverse decisions of the Supreme Court in matters relating to promotion in public employment and their application with retrospective effect.

The Supreme Court in para 43 of the said case observed, that in that case, they were are concerned with the right of an individual to equal opportunity on one hand and preferential treatment to an individual belonging to a Backward Class in order to bring about an equal level-playing field in the matter of public employment. The Apex Court in that case was concerned with conflicting claims within the concept of justice, social, economic and political. It observed as under:

"The conflicting claim of individual right under Article 16(1) and the preferential treatment given to a backward class has to be balanced. both the claims have a particular object to be achieved. the question is of optimisation of these conflicting interest and claims."

अपने फैसले में आगे *M. Nagraj (Supra)* केस के पैराग्राफ 44, 104, 106, 107, 119, 121, 122, 123 को उधृत करते हुए लिखा "Their Lordships concluded that the object behind the impugned Constitutional Amendments is to confer discretion on the State to make reservation for SCs/STs in promotions subject to the circumstances and the Constitutional limitations indicated therein."

"In the light of the constitutional limits and the circumstances enunciated in the case of *M. Nagraj*, we have to test the validity of the rule 8-A, Section 3(7) of the Act of 1994 and the Eligibility List Rules, 1986 as amended from time to time under challenge."

अन्त में सभी पक्षों की बहस धैर्यपूर्वक सुनकर उसके पहलुओं पर गहनता से विचार करके निर्णय दिया "For the reasons given above and the discussions made, we declare the provisions of Section 3(7) of the Act, 1994 and that of Rule 8-A of the U.P. Government Servants Seniority (Third Amendment) Rules, 2007 as invalid, ultra vires and unconstitutional. Consequently, the Government Order dated 17.10.2007 is also hereby quashed.

In view of our finding that reservation in promotion as provided under Section 3(7) of the Act, 1994 is no more available, the Eligibility List Rules, 1986 as amended in 1995 and 2001, in so far as they provide for preparation of separate eligibility lists of general category and scheduled castes and scheduled tribes candidates with accelerated seniority, lose their significance and shall remain no more operative.

Consequent to the aforesaid declaration, we quash all the seniority lists, which have been prepared by applying Rule 8-A and are subject-matter of challenge in their respective writ petitions in the bunch. This direction will equally be applicable to all the departments of the State Government and the Corporations, etc.

We further clarify that in case the State Government decides to provide reservation in promotion to any class or classes of posts in the services under the State, it is free to do so after undertaking the exercise as required under the constitutional provisions, keeping in mind the law laid down by the Apex Court in the case of *M. Nagraj*. But till such an exercise is done and enactment/Rule is consequently made, no reservation in promotion on any post or classes of posts under the services of the State including the corporations, etc. shall be made henceforth. However, all promotions already made as per the provision/rule of reservation, where the benefit of Rule 8-A has not been given, while making the promotions, shall not be disturbed by the declaration aforesaid and shall stand protected."

प्रदेश के प्रमुख समाचार पत्रों ने इस निर्णय को प्रोन्नति में आरक्षण अवैध बताकर भ्रम फैलाया है जबकि न्यायमूर्तिगण ने संशोधित नियम 8-A के तहत बनायी गयी वरिष्ठता सूची को रद्द करते हुए कहा है कि यदि सरकार प्रोन्नति में आरक्षण देना चाहती है तो माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा *M. Nagraj* case में अवधारित सिद्धान्तों के तहत निहित प्रक्रिया अपनाकर उसके अनुसार नियम बनाकर ही कर सकती है बिना ऐसा किये नहीं।

❑

बार कौंसिल ऑफ उत्तर-प्रदेश का चुनाव कार्यक्रम घोषित

बार काउंसिल ऑफ उत्तर प्रदेश का निर्वाचन 2011 का चुनाव चार चरणों में कराने का निर्णय लिया गया।

प्रथम चरण- दिनांक 18 एवं 19 अप्रैल 2011-आगरा, अलीगढ़, अम्बेडकर नगर, इलाहाबाद, आजमगढ़, औरैया, बागपत, बहराइच, बलिया, बलरामपुर, बाँदा, बाराबंकी, बरेली, बस्ती, भदोही, बिजनौर, बदायूं, बुलन्दशहर, चंदौली, चित्रकूट।

द्वितीय चरण- दिनांक 22 एवं 23 अप्रैल 2011-देवरिया, एटा, इटावा, फैजाबाद, फर्रुखाबाद, फतेहपुर, फिरोजाबाद, गौतमबुद्ध नगर, गाजियाबाद, गाजीपुर, गोण्डा, गोरखपुर, हमीरपुर, हरदोई, हाथरस, जालौन, जौनपुर, झांसी, ज्योतिबाफुले नगर।

तृतीय चरण- दिनांक 25 एवं 26 अप्रैल 2011-कन्नौज, कानुपर देहात, कानपुर नगर, कांशीराम नगर, कौशम्बी, कुशीनगर, लखीमपुर खीरी, ललितपुर, लखनऊ, महाराजगंज, महोबा, मैनपुरी, मथुरा, मऊ, मेरठ, मीरजापुर, मुरादाबाद, मुजफ्फर नगर।

चतुर्थ चरण- दिनांक 29 एवं 30 अप्रैल 2011-पीलीभीत, प्रतापगढ़, रायबरेली, रामपुर, सहारनपुर, संत कबीर नगर, शाहजहाँपुर, श्रावस्ती, सिद्धार्थनगर, सीतापुर, सोनभद्र, सुल्तानुपर, उन्नाव, वाराणसी।

सौ सुनार की एक लोहार की

अक्सर यह देखा गया है कि उच्च न्यायालय के लगभग हर आदेश/निर्णय (जो सरकार के मनमुताबिक नहीं होता) के विरुद्ध सरकार उच्चतम न्यायालय चली जाती है मैटर चाहे महत्वपूर्ण हो या साधारण। कभी-कभी तो एक अदने से अफसर के निलम्बन पर भी अगर इस पीठ ने स्थगन आदेश पारित कर दिया हो या मात्र चन्द रुपयों के भुगतान का आदेश कर दिया हो तो भी वह उच्चतम न्यायालय का दरवाजा खटखटाने में कोई देर नहीं करती चाहे उस पर भुगतान करने वाली राशि से दस गुना खर्च अपील में लग जाय, परन्तु समाज/सरकार तथा 2012 के विधान सभा चुनाव को प्रभावित करने वाले इस निर्णय ने सरकार के लिए एक तरफ कुंआ तो दूसरी तरफ गहरी खाई की स्थिति पैदा कर दी है।

यह निर्णय ऐसे समय पर आया है जब 2012 के विधान सभा चुनाव मात्र 12-15 महीने में होने हैं अब अगर सरकार उसको रद्द कराने के लिए उच्चतम न्यायालय जाती है तो उसका सर्वजन हिताय/सर्वसमाज का नारा खोखला साबित होगा और अगर नहीं जाती तो परम्परागत दलित वोट बैंक नाराज हो जायेगा। इसे कहते हैं सौ सुनार की एक लोहार की।